

# EVALUATION FINANCIERE DE BREVETS ET DEMANDES DE BREVETS APPARTENANT A XVALUATOR SAS

## EVALUATION DE LA SOCIETE

**BREVETS** priorité FR N° 16 57516 du 3 août 2016 ; et publié sous le numéro FR3054904 et délivré le 08/ novembre 2019, intitulé :

« Procédé de traitement des informations numériques consistant à collecter des informations provenant d'une pluralité de systèmes d'informations »

**PLATEFORME** : Xvaluator a développé une IA qualificative capable de convertir des données brutes en informations fiables et pertinentes pour la prise de décision éclairée dans n'importe quel secteur, et s'est engagée en faveur de la durabilité par sa réduction de l'empreinte écologique par la gestion efficace des données.

### **SOCIETE XVALUATOR**

**3 cours Saint Vincent**

**92 130 ISSY LES MOULINEAUX**

**RCS 815 057 310 R.C.S. Nanterre**

**Activité** : Conception, développement d'une plateforme numérique interactive de promotion qui permet la centralisation des co-évaluations de la valeur perçue des diverses parties prenantes sur tous sujets, en temps réel.

Alain KAISER – [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com) Tél : 0669581115

## Table des matières

---

<b>Table des matières.....</b>	<b>2</b>
<b>Résumé de la mission.....</b>	<b>4</b>
<b>Méthodologie et plan de travail .....</b>	<b>7</b>
Contexte de l'opération :.....	7
Sources.....	9
Diligences .....	10
<b>Méthodologie d'évaluation financière .....</b>	<b>10</b>
Méthodologie :.....	10
Méthodes choisies : .....	12
<b>Evaluation de la société.....</b>	<b>13</b>
Nos hypothèses de calcul de la valeur de l'entreprise XVALUATOR .....	13
Résultats .....	14
<b>Conclusion sur la valeur de la Société XVALUATOR .....</b>	<b>19</b>
<b>Evaluation juridique et technique des Brevets.....</b>	<b>19</b>
Evaluation juridico-technique du Brevet : .....	19
Scoring qualitatif selon des critères spécifiques aux brevets.....	22
Analyse juridique et technique des Brevets.....	23
Conclusion sur les forces et faiblesses de la protection du Brevet.....	24
<b>Benchmarks .....</b>	<b>24</b>
<b>Statistiques de benchmarks du domaine .....</b>	<b>24</b>
<b>Statistiques génériques de benchmarks du domaine .....</b>	<b>25</b>
Statistiques de benchmark.....	25
<b>Méthode des redevances actualisées.....</b>	<b>27</b>
Coûts d'entretien du Brevet.....	28

---

Hypothèses d'activité .....	28
Résultats .....	29
<b>Conclusion sur la valeur du Brevet .....</b>	<b>31</b>
<b>Evaluation de la Plateforme et des Codes .....</b>	<b>31</b>
Evaluation juridico-technique des Codes : .....	31
<b>Conclusion sur la valeur de la Plateforme .....</b>	<b>34</b>
<b>Evaluation des Marques .....</b>	<b>34</b>
<b>Evaluation des autres actifs de la société .....</b>	<b>36</b>
<b>Conclusion sur la valeur de la Société XVALUATOR .....</b>	<b>37</b>
<b>Annexes .....</b>	<b>38</b>
<b>Annexe 1 Taux d'Actualisation .....</b>	<b>38</b>
Taux d'Actualisation .....	38
<b>Annexe 2 Lettres d'intérêt.....</b>	<b>42</b>
<b>Annexe 3 Publications scientifiques relatives à la technologie .....</b>	<b>42</b>
<b>Annexe 4 CV de l'expert .....</b>	<b>45</b>

## Résumé de la mission

La présente mission d'évaluation des brevets, des codes informatiques documentation et savoir-faire associés (le tout désigné ci-après par le terme : Actifs) qui appartient à la société XVALUATOR SAS et concerne également l'évaluation de la société XVALUATOR SAS qui exploite directement ces Actifs. Ces Actifs appartiennent à la société XVALUATOR SAS, et concernent un procédé de collecte et de traitement d'informations qui est décrit dans le document ci-dessous.

L'outil XVALUATOR permet de détecter automatiquement l'opinion d'une communauté par rapport à une publication en ligne et évalue ainsi la pertinence en agrégeant selon des critères personnalisables les résultats pour réaliser des études d'opinion en temps réel et en continu dans un objectif d'optimisation des actions marketing menées. Cette solution innovante transforme les données en informations intelligibles, pertinentes et prêtes à être utilisées. Elle élimine les données fausses et biaisées et correspond à un outil facilitant les consensus et la pertinence des échanges et permet de donner une alternative aux problématiques rencontrées avec l'IA liées notamment aux Fake News. Elle valorise les données d'opinion avec sa plateforme modulable permettant à chacun de rassembler et gérer ses propres données d'opinion, d'agréger des informations provenant de diverses sources, les protéger et les transformer en données de qualité.

L'IA QuAI (Qualificative) intègre diverses perspectives et avis en réduisant les biais et fausses données en s'appuyant sur un processus collaboratif.

Cet outil est à la fois utilisable des entreprises mais aussi les administrations, villes, associations. Nous renvoyons au document intitulé F.S.Presentation.Octobre.2024.pdf mentionné ci-dessus.

Cette mission d'évaluation nous a été confiée par Madame Ingrid VAILEANU co-fondatrice et actuellement Présidente de XVALUATOR et co-inventrice de ce brevet avec son co-fondateur PhD. Florin PAUN.

Il nous appartient d'exprimer une conclusion sur la valeur des Actifs principaux et de la valeur de la société XVALUATOR et à cet effet, nous avons effectué nos diligences selon la doctrine professionnelle des évaluateurs, applicables à cette mission.

Nous avons estimé que le contexte dans lequel la détermination de la valeur est celui de la valeur de marché.

Il sera nécessaire d'analyser le brevet indiqué ci-dessus (ci-après Brevet) aux plans technologique et juridique, de valider l'existence et fonctionnalités de la Plateforme QuAI, et la valeur de la société XVALUATOR englobant ces actifs.

L'existence de nombreuses lettres d'intérêt (voir Annexe) par les futurs clients (divers : federation des villes de France, des reseaux des entreprises, des reseaux des économistes, des réseaux des banques et assureurs, etc) attestent de la confiance dans l'innovation de XVALUATOR.

Nous procédons ensuite aux calculs de détermination de la valeur actuelle des actifs relatifs au Actifs selon les méthodes choisies en tenant compte comme la doctrine le recommande des divers risques pesant sur la technologie.

Cette évaluation a été réalisée selon les hypothèses et les données disponibles à la date de signature du rapport et pour une valeur des Brevet établie au 1er janvier 2025.

Nous avons travaillé sur la base des documents fournis, c'est à dire : un business plan, le reste des appréciations notamment juridiques et techniques ont été menées par nos sources usuelles. Nous avons donc utilisé des méthodes et des approches d'évaluations adaptées dans le contexte de levée de fonds.

La méthode la plus couramment utilisée pour l'évaluation de technologies est la méthode des redevances actualisées. Elle est recommandée par la doctrine et la jurisprudence.

Il est aussi recommandé par la doctrine d'employer la méthode des cash-flows actualisés en tenant compte des risques.

La recommandation de l'OCDE pour la détermination de la valeur d'un portefeuille de technologies est d'utiliser une telle méthode dans un contexte de détermination de la valeur de marché sur la base d'un taux de redevance de marché.

Nous avons mis en oeuvre une approche qui permet de mesurer la valeur actuelle des revenus générés et la valeur actuelle de la technologie selon les risques anticipés ainsi qu'une évaluation du business plan selon les hypothèses énoncées par la direction générale.

Nous avons cependant examiné le réalisme de celui-ci afin de valider la capacité de la technologie à se développer dans le véhicule actuel.

13 novembre 2024

Alain Kaiser

6

La valeur de l'entreprise est estimée selon les hypothèses indiquées dans ce rapport à un montant de 29 773 k€, la valeur du Brevet est estimée selon nos hypothèses à 2 827 k€ (net d'impôt), et la valeur de la plateforme se situe d'après nos hypothèses exposées ci-après à une valeur de 21 956 k€.

PARIS le 13 novembre 2024

L'évaluateur

Alain KAISER - Expert près la Cour d'Appel de Paris



---

Confidentiel

## Méthodologie et plan de travail

Nous avons tout d'abord présenté dans ce rapport les méthodes d'évaluation avec leurs contraintes spécifiques. Puis nous avons discuté leur potentiel respectif d'application à notre évaluation compte tenu du contexte du Brevet, de la Plateforme et de la Société XVALUATOR. Nous avons ainsi écarté quelques méthodes qui sont considérées comme inapplicables dans notre contexte spécifique.

Puis nous avons pris en considération les aspects techniques et juridiques de protection des Actifs pour obtenir une appréciation des risques en termes techniques et juridiques. Cette appréciation permet entre autres de mesurer le potentiel de protection sur lequel la valeur économique est fondée.

Nous avons ensuite procédé à une recherche et à une analyse approfondie de benchmarks afin de déterminer des comparables.

Nous estimons ensuite la valeur sur le fondement de la méthode qui nous paraît la plus appropriée et pour laquelle nous disposons d'informations suffisamment fiables permettant d'estimer la valeur financière des Actifs.

### Contexte de l'opération :

La présente mission a été confiée par XVALUATOR SAS afin de déterminer la valeur des Actifs décrit ci-dessous, en vue de disposer d'une estimation objective de la valeur, et déterminer la valeur de l'entreprise XVALUATOR SAS sur la base de son Business Plan.

La mission concerne donc :

1 pour le Brevet :

- L'analyse des composantes techniques, et juridiques du Brevet et notamment la qualité des protections juridiques sur les composants de ce Brevet ; et
- Leur analyse économique et financière afin d'en estimer la valeur de marché qui constituera une valeur de transfert.

2 pour la Plateforme :

- L'analyse des composantes techniques, et juridiques des codes et notamment la qualité des protections juridiques sur les codes ; et

- Leur analyse économique et financière afin d'en estimer la valeur de marché qui constituera une valeur de transfert.
- 3 pour la Société XVALUATOR (on estimera l'ensemble des sociétés concernées par l'exploitation) :
- L'estimation financière en valeur de marché de l'entreprise.

Ces travaux ne constituent pas une consultation d'ordre fiscal même s'ils peuvent être utilisés pour justifier de la valeur de transfert bien que la valeur totale à retenir pour un transfert dépende des conditions de définition du montage juridique et fiscal dont nous ne sommes pas en charge et dont nous ne connaissons pas les modalités. Nous n'avons pas non plus été missionné pour réaliser un audit juridique notamment pour vérifier si les droits évalués sont grevés de servitudes contractuelles. Le périmètre d'intervention ne s'étend pas au support à la négociation ni aux discussions relatives à l'entrée des investisseurs au capital de la société en charge de l'exploitation. Nous ne réalisons pas non plus le présent rapport dans un objectif de commissariat aux apports.

Le périmètre de l'évaluation ne comprend pas des droits intellectuels autres que les Brevets, la Plateforme et l'entreprise.

Pour ce qui est de l'estimation de la valeur de marché de l'entreprise, nous ferons référence à la valeur du Business Plan (nous ne calculons pas la valeur des actions, nous ne disposons pas des éventuels mouvements de dette récents).

Nous avons vérifié notre position déontologique vis à vis de notre indépendance et ne connaissons pas, d'obstacle déontologique à cette mission. Nous procédons à notre rapport en toute indépendance et nous avons fait état des informations disponibles à ce jour qui nous ont été présentées.

L'objectif de la mission consiste à évaluer les Actifs ci-dessous décrits au stade de développement actuel dans une perspective d'exploitations telles que prévues à ce jour.

L'objectif de cette évaluation est de définir la Valeur de Marché des Actifs selon l'objectif défini ci-dessus.

La Valeur de Marché est le prix qu'un bien atteindrait s'il était vendu dans les conditions normales de marché, sans restriction, ni obligations pesant sur l'acheteur ou le vendeur, tous deux disposant des informations utiles à la transaction.



## Sources

Nous avons utilisé les sources suivantes :

- bases de données brevets Espacenet, Patent Base,
- INSEE base inflation,
- Sources de données financières France Trésor,
- Prévisionnels estimés et BP,
- Données de marché et de compétiteurs.

Ainsi que les sources communiquées par la direction générale de XVALUATOR SAS (l'ensemble des fichiers suivants) :

Nom	Date de modification	Taille	Type
~\$F.S.Presentation.Octobre.2024.pptx	2 novembre 2024 à 10:27	165 octets	Présen...(.pptx)
2023.Xvaluator.Table.Capitalisation.docx	1 novembre 2024 à 12:16	39 Ko	Micros...(.docx)
Cher Monsieur Kaiser	2 novembre 2024 à 15:28	17 Ko	Micros...(.docx)
dih.CEA.Xvaluator.Paris.Saclay.pdf	2 novembre 2024 à 15:27	888 Ko	Document PDF
F.S.Business.Plan.Xvaluator.octobre.MC (1).xlsx	4 novembre 2024 à 17:35	265 Ko	Micros...k (.xlsx)
F.S.Presentation.Octobre.2024.pdf	2 novembre 2024 à 15:27	3,1 Mo	Document PDF
F.S.Presentation.Octobre.2024.pptx	2 novembre 2024 à 10:27	11,7 Mo	Présen...(.pptx)
Ingrid Vaileanu	1 novembre 2024 à 12:45	19 Ko	Micros...(.docx)
juridique contrats preuves titularité	hier à 13:43	--	Dossier
K.enregistrement.Codes.Xvaluator.Agence.Protection.Programmes.jpg	4 novembre 2024 à 17:24	2,1 Mo	Image JPEG
K.marque.jpg	4 novembre 2024 à 17:24	2,4 Mo	Image JPEG
K.soleau1.jpg	4 novembre 2024 à 17:24	2,2 Mo	Image JPEG
Kaiseer.Xvaluator.Celidea.Hentea.Developpeur.C.pdf	4 novembre 2024 à 17:24	2,1 Mo	Document PDF
Kaiser.App.xvaluator.2023.2024.pdf	4 novembre 2024 à 17:24	232 Ko	Document PDF
Kaiser.soleau.2.jpg	4 novembre 2024 à 17:24	2,2 Mo	Image JPEG
Kaiser.Xvaluator.Celidea.Developpeur.Xvaluator.pdf	4 novembre 2024 à 17:24	631 Ko	Document PDF
KMarque.2.JPG	4 novembre 2024 à 17:24	2,2 Mo	Image JPEG
Lettre.Issy.2024.pdf	2 novembre 2024 à 15:27	62 Ko	Document PDF
Lettre.Pole.Finance.innovation.2024.pdf	2 novembre 2024 à 15:27	61 Ko	Document PDF
LIASSE.2020.XVALUATOR.pdf	1 novembre 2024 à 12:16	855 Ko	Document PDF
liasse.fiscale.Xvaluator.2024.pdf	1 novembre 2024 à 12:16	865 Ko	Document PDF
Occitanie.liasse.2021.Xvaluator.pdf	1 novembre 2024 à 12:16	857 Ko	Document PDF
Occitanie.Liasse.2022.Xvaluator.pdf	1 novembre 2024 à 12:16	855 Ko	Document PDF
Occitanie.liasse.2023.Xvaluator.pdf	1 novembre 2024 à 12:16	856 Ko	Document PDF
XVALUATOR - AG 2024 - PV AG.docx	1 novembre 2024 à 12:16	32 Ko	Micros...(.docx)
2024.Table.Capitalisation.XVALUAT...historique - simul AK 2022 07(2).xlsx	5 novembre 2024 à 13:12	21 Ko	Micros...k (.xlsx)
F.S.Business.Plan.Xvaluator.octobre.MC.xlsx	5 novembre 2024 à 13:12	265 Ko	Micros...k (.xlsx)

Nous ne reprenons pas dans ce rapport tous les détails d'informations fournies qui ont permis de considérer comme sérieuses les hypothèses du BP sur la base des marchés atteignables. Nous laissons le soin au lecteur de s'y référer.

## Diligences

Nous avons procédé aux diligences suivantes :

- analyse juridico-technique sur la base des textes des demandes, pour déterminer divers paramètres et disposer d'une vision globale de l'actif Brevet évalué,
- analyse des contenus des séquestres et des fonctionnalités de la Plateforme,
- validation des benchmarks de contrats, déjà réalisées précédemment et n'ont pas été renouvelées car aucun élément nouveau n'oblige à en modifier les résultats,
- recherche et détermination des paramétrages financiers,
- calcul des valeurs des Brevet,
- calcul de la valeur de la Plateforme,
- analyse du BP,
- calculs sur la valeur du BP,
- rédaction du présent rapport.

## Méthodologie d'évaluation financière

### Méthodologie :

L'évaluation des Actifs incorporels se situe en général dans un contexte de conditions d'échange respectant les conditions de fixation de prix de marché (de telles conditions sont par ailleurs fixées par les règles fiscales et les règles de prix de transferts de l'OCDE). Or la valeur d'un actif incorporel peut connaître diverses méthodes, mais certaines méthodes sont plus adaptées que d'autres à certaines situations, notamment lors de situations imposant la fixation d'un prix de marché.

De façon simplifiée, il y a pour évaluer un actif incorporel diverses approches qui sont :

- l'approche par les coûts : la valeur correspond soit au coût de remplacement ou de reconstitution, soit au coût historique de constitution de la technologie qui a aboutit à l'actif incorporel ;
- l'approche de marché qui estime la valeur en comparaison avec des transactions récentes portant sur des technologies similaires ;
- l'approche par les revenus qui actualise un revenu futur fondé soit sur un partage de profit entre l'exploitant et le détenteur de l'actif incorporel, soit sur la méthode dite des redevances actualisées se basant sur un taux de redevance et des chiffres d'affaires ou des volumes futurs

actualisés. Cette méthode peut avantageusement parfois être complétée par une analyse probabiliste ou de la méthode des options réelles.

Voici de façon détaillée l'approche qui a été utilisées pour l'évaluation des actifs incorporels et du BP :

***Approche par les revenus de redevances :***

On peut déterminer la valeur d'un actif incorporel en référence à la rémunération qu'en tirerait son titulaire dans le cas d'une licence accordée à un exploitant. Le principe en est que sur la base d'une exploitation prévisionnelle, un taux de redevances appliqué aux chiffres d'affaires d'activité d'exploitation du brevet et permet ainsi de disposer d'un cash-flow issu de cette exploitation, qui une fois actualisée représente la valeur actuelle de l'actif. Cela implique la détermination de nombreux paramètres :

- les prévisions d'exploitation (chiffres d'affaires, marges, investissements...)
- un taux d'actualisation,
- une durée d'exploitation,
- un taux de redevance benchmarké qui correspond à un comparable...

Ces méthodes sont largement utilisées impliquent certaines hypothèses et informations le plus souvent disponibles et cela correspond à notre situation mais en prenant toutefois des mesures d'anticipation des risques qui restent très élevés à ce stade de développement et de maturité de la technologie.

Cette approche est en adéquation avec :

- les préconisations de la Direction Générale des Finances Publiques : dans le guide « L'évaluation des entreprises et des titres de sociétés », il est indiqué au sujet des méthodes d'évaluation que : « Selon la jurisprudence de la Cour de cassation, la valeur vénale est celle qu'aurait entraîné le jeu normal de l'offre et de la demande dans un marché réel » et que « la méthode par comparaison, que sous-tend l'observation même du marché, est la méthode par excellence »,
- les normes du Plan Comptable français,
- les recommandations de l'OCDE en matière de prix de transfert : dans ses principes en matière de prix de transfert, l'OCDE recommande de porter une attention particulière à la fixation des prix intragroupe en matière d'incorporels (Principes OCDE, Chapitre VI). Plus particulièrement, les principes OCDE font référence dans la section C du chapitre VI au

principe de pleine concurrence qui consiste à déterminer et / ou valider les prix intra-groupe par comparaison avec des prix pratiqués entre indépendants. A cet égard, les principes OCDE indiquent que : « les lignes directrices définies aux chapitres I, II et III pour l'application du principe de pleine concurrence valent aussi pour la détermination de prix de transfert entre entreprises associées dans le cas de biens incorporels VI.13) ».

Ainsi, en matière de prix de transfert et dans le cadre de l'évaluation des incorporels, la méthode préconisée par l'OCDE est la méthode du prix comparable sur le marché libre (CUP : Comparable Uncontrolled Price) dans la mesure où elle est l'application la plus directe du principe de pleine concurrence. Comme l'indique le paragraphe 3 du chapitre II des principes de l'OCDE, cette méthode traditionnelle est à privilégier lorsqu'une transaction comparable existe sur le marché :

*« les méthodes traditionnelles fondées sur les transactions sont considérées comme le moyen le plus direct de déterminer si les conditions des relations commerciales et financières entre les entreprises associées sont des conditions de pleine concurrence (...). En outre, lorsque (...) la méthode du prix comparable sur le marché libre et une autre méthode de prix de transfert peuvent être appliquées avec un degré de fiabilité identique, la méthode du prix comparable sur le marché libre est préférable ».*

Nous avons vérifié s'il existe des comparables notamment des comparables de taux de redevances issus de bases de données de contrats d'échanges technologiques concernant des technologies du même domaine et défini un taux issu de cette analyse.

### **Méthodes choisies :**

Nous avons utilisé des méthodes d'évaluation reconnues par la doctrine et la jurisprudence. Nous avons suivi les règles d'évaluation mentionnées notamment dans les normes comptables et les GUIDELINES de l'OCDE pour l'évaluation monétaire d'actifs incorporels.

Les actifs incorporels évalués sont bien des actifs au sens des normes comptables à savoir des revenus futurs contrôlés par l'entreprise lorsqu'ils seront apportés, qui procurent des avantages économiques qui vont bénéficier à l'entreprise bénéficiaire.

La méthode usuellement employée dans le cas des brevets consiste à utiliser à la fois la méthode des revenus ainsi que la méthode de référence au marché. En effet, la méthode sélectionnée consiste à utiliser des références de taux de redevances comparables correspondant à la technologie et à appliquer ce taux aux chiffres d'affaires prévisionnels du BP de l'exploitant.

L'évaluation de la société a été réalisée sur la base du BP qui nous a été fourni par la direction de XVALUATOR SAS dont nous avons estimé la validité et le caractère réaliste et la méthode utilisée est la méthode d'actualisation de l'EBITDA et du CF incluant le besoin en fonds de roulement et les investissements prévus au BP.

## Evaluation de la société

Dans la documentation fournie par la direction de XVALUATOR, nous disposons du BP qui prend en compte les meilleures projections d'activité de la société. Nous allons utiliser ces projections pour estimer la valeur de la société (fichier F.SBusiness.Plan.Xvaluator.ocotobre.MC.xlsx).

Le BP a été réalisé par la Direction Générale de XVALUATOR et les données chiffrées pour le chiffre d'affaires sur un horizon de 7 années et un montant global d'investissements ainsi que les détails des CAPEX et comptes de résultats permettent de disposer de sources d'informations utiles, voici les données concernant les revenus :

COMPTE DE RÉSULTAT	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
	Abonnements XV : PME, startups et mairies	-	-	9 000 000	33 000 000	93 000 000	228 000 000
Abonnements marque blanche : Grands groupes et institutions	-	-	450 000	1 650 000	4 650 000	11 400 000	21 600 000
Prestation de service	-	-	247 500	907 500	2 557 500	6 270 000	11 880 000
<b>Chiffre d'affaires HT</b>	-	-	<b>9 450 000</b>	<b>34 650 000</b>	<b>97 650 000</b>	<b>239 400 000</b>	<b>453 600 000</b>

Nous disposons des calculs de marges et d'EBITDA.

### Nos hypothèses de calcul de la valeur de l'entreprise XVALUATOR

- Nous avons considéré les valeurs calculées sur des horizons de 15 années (en phase avec l'estimation de durée de vie du Brevet).
- Les taux de croissances prévus au-delà de l'horizon du BP à savoir 2030 sont de 5% l'an. Les marchés sont porteurs et la technologie et l'innovation sont des éléments essentiels du succès commercial sur ce type de marché.
- Nous avons considéré les investissements selon les indications du BP.
- Nous avons également considéré qu'il y avait un besoin en working capital.

- 
- Nous estimons que les taux d'intérêts de base seront dans le futur à un niveau de 3% du CA.
  - Le taux d'IS est estimé à 25%.
  - Nous prenons en compte les CA et EBITDA du BP et appliquons un décalage d'une année par rapport au BP qui nous est présenté par mesure conservatrice.

### Résultats

L'ensemble des hypothèses ci-dessus permet de calculer la valorisation d'entreprise suivante :

<b>TOTAL BUSINESS VALUE</b>		<b>V1</b>											
Increase rate	Base										5,0%	5,0%	5,0%
Years		<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	<b>2029</b>	<b>2030</b>	<b>2031</b>	<b>2032</b>	<b>2033</b>	<b>2034</b>	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
SALES (in €)			0	0	9 450	34 650	97 650	239 400	453 600	476 280	500 094	525 099	
EBITDA			-1 547	-1 687	4 365	23 993	74 917	202 909	400 920	420 966	442 014	464 115	
Depreciations			-57	-173	-226	-355	-482	-650	-785	-785	-785	-785	
Interests	5%		0	0	-473	-1 733	-4 883	-11 970	-22 680	-23 814	-25 005	-26 255	
Earnings			-1 604	-1 860	3 667	21 906	69 553	190 289	377 455	396 367	416 225	437 075	
Income tax	25,0%				-917	-5 476	-17 388	-47 572	-94 364	-99 092	-104 056	-109 269	
After Tax Income			-1 604	-1 860	2 750	16 429	52 164	142 717	283 091	297 275	312 168	327 806	
add back depreciations			57	173	226	355	482	650	785	785	785	785	
Working capital	10,0%		0	0	-945	-3 465	-9 765	-23 940	-45 360	-47 628	-50 009	-52 510	
Capital Expenditures			-179	-528	-101	-244	-197	-199	-213	-213	-213	-213	
Net Cash Flow			-1 726	-2 215	1 930	13 075	42 684	119 228	238 303	250 219	262 731	275 868	
time left over the year			1,000										
discount rate	26,83%												
Discounted revenues		-	-	(1 361)	(1 377)	946	5 053	13 006	28 645	45 141	37 371	30 939	25 614
<b>Estimated business value over 10 Years</b>	<b>183 977</b>												

Alain KAISER – [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com) Tél : 0669581115

Ces hypothèses aboutissent selon le BP à une valorisation de 184 m€ environ, en considérant un taux d'actualisation de 26,83% (voir Annexe 1). Nous considérons cependant que cette valeur ne prend pas en compte tous les risques et que pour l'instant la commercialisation n'ayant pas débutée, le TRL du projet n'étant pas au stade 9, il est nécessaire de considérer un abattement de l'ordre de 80% pour tenir compte de la maturité de la solution technique. Soit une valeur de 36 796 k€.

Une autre approche de cette valeur de la société peut consister à mesurer un multiple du secteur appliqué à un résultat prévisionnel.

Voici des benchmarks concernant les secteurs :

Industry Name	Number of firm	% of Money Losing firms (Trailing)	Current PE	Trailing PE	Forward PE
Retail (Grocery and Food)	32	25,00%	22,98	25,61	14,06
Retail (REITs)	33	33,33%	16,35	21,21	15,88
Retail (Special Lines)	111	53,15%	50,73	35,70	102,17
Rubber& Tires	8	12,50%	11,42	20,94	10,47
Semiconductor	40	57,50%	142,65	27,06	55,61
Semiconductor Equip	22	40,91%	47,70	34,85	30,27
Shipbuilding & Marine	62	24,19%	12,71	12,79	27,35
Shoe	10	30,00%	40,25	31,12	144,10
<b>Software (Entertainment)</b>	<b>56</b>	<b>62,50%</b>	<b>32,01</b>	<b>1072,45</b>	<b>82,87</b>
<b>Software (Internet)</b>	<b>28</b>	<b>64,29%</b>	<b>32,52</b>	<b>20,97</b>	<b>18,54</b>
<b>Software (System &amp; Application)</b>	<b>339</b>	<b>58,70%</b>	<b>89,55</b>	<b>92,36</b>	<b>40,64</b>
Steel	59	38,98%	12,85	17,85	11,82
Telecom (Wireless)	12	16,67%	14,49	24,75	10,10
Telecom. Equipment	54	46,30%	78,14	51,16	37,80
Telecom. Services	64	40,63%	21,39	49,17	18,60
Tobacco	6	16,67%	9,12	9,08	6,64
Transportation	101	38,61%	21,88	21,52	16,47
Transportation (Railroads)	7	0,00%	65,79	43,42	9,16
Trucking	6	16,67%	33,96	22,00	12,80
Utility (General)	16	18,75%	27,74	12,46	11,26
Utility (Water)	12	66,67%	2937,19	32,21	34,20
Total Market	6971	43,48%	47,10	59,60	28,37
Total Market (without financials)	6134	44,96%	49,75	61,58	30,02
				154,05	
				51,35	

Ainsi, selon ces sources provenant de 423 société européennes du secteur, le multiple moyen se situe à 51 fois le résultat, c'est-à-dire que la valeur d'une entreprise du secteur, en moyenne vaut 51 fois son résultat normatif annuel.

L'EBITDA sur les CA en moyenne se situe à un niveau de 20% pour ces secteurs selon la source statistique de STERN UNIVERSITY :

Alain KAISER – [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com) Tél : 0669581115



Date updated:	05-janv-24													
Created by:	Aswath Damodaran, adamodar@stern.nyu.edu													
What is this data?	Profit margins (net, operating and EBITDA)		Western Europe											
Home Page:	<a href="http://www.damodaran.com">http://www.damodaran.com</a>													
Data website:	<a href="https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/data.html">https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/data.html</a>													
Companies in each industry:	<a href="https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/pc/datasets/indname.xls">https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/pc/datasets/indname.xls</a>													
Variable definitions:	<a href="https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/variable.htm">https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/variable.htm</a>													

Industry Name	Number of firms	Gross Income Based		Net Income Based		Operating Income Based						EBIT	
		Gross Margin	Net Margin	Pre-tax, Pre-stock compensation Operating Margin	Pre-tax Unadjusted Operating Margin	After-tax Unadjusted Operating Margin	Pre-tax Lease adjusted Margin	After-tax Lease Adjusted Margin	Pre-tax Lease & R&D adj Margin	After-tax Lease & R&D adj Margin	EBITDA/Sales	EBITs	
Packaging & Container	16	31,08%	7,95%	12,74%	12,66%	11,20%	12,66%	11,20%	12,67%	11,22%	16,73%		
Paper/Forest Products	38	33,37%	8,85%	10,69%	10,61%	8,87%	10,62%	8,87%	10,61%	8,87%	23,74%		
Power	73	24,99%	10,00%	17,32%	17,29%	14,63%	17,30%	14,64%	17,30%	14,64%	10,37%		
Precious Metals	46	37,28%	0,49%	14,47%	13,10%	11,77%	13,37%	12,01%	13,39%	12,03%	36,34%		
Publishing & Newspapers	58	42,96%	9,51%	6,75%	6,55%	5,64%	6,55%	5,64%	6,55%	5,64%	10,34%		
R. E.I.T.	141	66,82%	-48,90%	54,92%	54,32%	53,66%	54,35%	53,70%	54,35%	53,70%	48,27%		
Real Estate (Development)	66	24,22%	2,17%	6,75%	6,64%	5,91%	6,66%	5,93%	6,66%	5,93%	11,09%		
Real Estate (General/Diversified)	48	50,25%	2,44%	18,94%	18,81%	17,02%	18,87%	17,06%	18,87%	17,06%	21,97%		
Real Estate (Operations & Services)	237	50,70%	-45,45%	34,11%	33,03%	29,77%	33,10%	29,84%	33,11%	29,85%	32,11%		
Recreation	60	55,72%	6,93%	12,24%	12,01%	10,22%	11,76%	10,00%	11,82%	10,07%	16,54%		
Reinsurance	4	20,92%	5,31%	9,20%	9,14%	6,98%	9,14%	6,98%	9,14%	6,98%	4,65%		
Restaurant/Dining	43	16,14%	-2,41%	3,60%	2,87%	2,80%	2,88%	2,61%	3,04%	2,78%	4,31%		
Retail (Automotive)	28	16,18%	0,92%	2,66%	2,44%	2,12%	2,44%	2,12%	2,46%	2,14%	1,34%		
Retail (Building Supply)	29	37,49%	1,82%	4,48%	4,33%	3,48%	4,39%	3,52%	4,42%	3,55%	6,85%		
Retail (Distributors)	116	28,51%	5,64%	8,88%	8,71%	7,27%	8,78%	7,32%	8,79%	7,34%	10,40%		
Retail (General)	32	23,28%	9,97%	2,65%	2,71%	2,45%	2,71%	2,45%	2,71%	2,45%	5,04%		
Retail (Grocery and Food)	32	19,98%	0,73%	3,87%	3,76%	3,14%	3,76%	3,14%	3,77%	3,14%	5,74%		
Retail (REITs)	33	69,13%	1,39%	57,33%	56,73%	54,34%	56,73%	54,34%	56,73%	54,34%	57,94%		
Retail (Special Lines)	111	40,71%	2,83%	6,28%	5,76%	5,15%	5,78%	5,15%	5,78%	5,17%	7,51%		
Rubber& Tires	8	32,52%	6,43%	11,51%	11,42%	9,72%	11,42%	9,72%	11,59%	9,89%	16,73%		
Semiconductor	40	47,14%	16,89%	23,53%	22,11%	21,10%	22,17%	21,16%	22,99%	21,97%	32,54%		
Semiconductor Equip	22	48,37%	25,63%	29,41%	28,89%	25,46%	28,93%	25,50%	30,91%	27,48%	25,79%		
Shipbuilding & Marine	62	30,56%	16,64%	17,26%	17,17%	15,69%	17,32%	15,83%	17,33%	15,84%	46,06%		
Shoe	10	50,21%	3,96%	8,71%	8,19%	7,09%	8,28%	7,17%	8,33%	7,22%	9,73%		
<b>Software (Entertainment)</b>	<b>56</b>	<b>62,59%</b>	<b>-14,70%</b>	<b>24,92%</b>	<b>23,09%</b>	<b>21,27%</b>	<b>23,26%</b>	<b>21,43%</b>	<b>23,38%</b>	<b>21,55%</b>	<b>24,01%</b>		
<b>Software (Internet)</b>	<b>28</b>	<b>49,72%</b>	<b>3,98%</b>	<b>8,39%</b>	<b>7,87%</b>	<b>7,21%</b>	<b>7,88%</b>	<b>7,22%</b>	<b>11,23%</b>	<b>10,57%</b>	<b>20,28%</b>		
<b>Software (System &amp; Application)</b>	<b>339</b>	<b>62,37%</b>	<b>9,22%</b>	<b>18,28%</b>	<b>12,19%</b>	<b>11,23%</b>	<b>12,25%</b>	<b>11,28%</b>	<b>13,21%</b>	<b>12,25%</b>	<b>15,73%</b>		
Steel	59	13,13%	1,72%	3,43%	3,37%	2,94%	3,38%	2,95%	3,42%	2,99%	13,44%		
Telecom (Wireless)	12	37,82%	18,03%	12,26%	11,95%	9,63%	11,95%	9,63%	11,95%	9,63%	28,85%		
Telecom. Equipment	54	39,20%	3,38%	8,29%	7,89%	7,26%	7,89%	7,26%	8,24%	7,61%	13,53%		
Telecom. Services	64	46,15%	10,03%	15,08%	14,82%	13,01%	14,83%	13,01%	14,90%	13,08%	28,68%		
Tobacco	6	63,34%	23,44%	35,44%	35,37%	29,12%	35,37%	29,12%	35,50%	29,25%	32,96%		
Transportation	101	33,53%	7,39%	10,98%	10,77%	9,26%	10,79%	9,28%	10,89%	9,38%	13,30%		
Transportation (Railroads)	7	7,18%	3,77%	5,42%	5,22%	4,37%	5,22%	4,37%	6,86%	6,86%	9,67%		
Trucking	6	13,08%	3,44%	5,08%	5,17%	4,05%	5,17%	4,05%	5,17%	4,05%	7,47%		
Utility (General)	16	35,29%	2,85%	8,57%	8,50%	6,83%	8,50%	6,83%	8,51%	6,84%	9,99%		
Utility (Water)	12	57,30%	0,94%	18,37%	18,11%	16,38%	18,11%	16,38%	18,10%	16,36%	37,63%		
Total Market	6971	36,56%	8,53%	11,92%	11,56%	10,22%	11,59%	10,25%	11,74%	10,40%	14,89%		
Total Market (without financials)	6134	32,94%	6,76%	12,38%	12,03%	10,66%	12,06%	10,68%	12,23%	10,86%	16,09%		
											59,99 €		
											20,00 %		

Alain KAISER – [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com) Tél : 0669581115

Si l'on considère le résultat normatif de XVALUATOR selon le prévisionnel de l'année 2027 présentant un REX de 23 638 k€ et un EBITDA de 23 993 k€.

COMPTE DE RÉSULTAT	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Chiffre d'affaires HT	-	-	9 450 000	34 650 000	97 650 000	239 400 000	453 600 000
R&D interne immobilisée	-	363 918	604 577	786 317	1 116 081	1 155 825	1 204 446
Subventions obtenues	-	500 000	-	-	-	-	-
<b>Total des autres produits d'exploitation</b>	-	<b>863 918</b>	<b>604 577</b>	<b>786 317</b>	<b>1 116 081</b>	<b>1 155 825</b>	<b>1 204 446</b>
<b>Total produits d'exploitation</b>	-	<b>863 918</b>	<b>10 054 577</b>	<b>35 436 317</b>	<b>98 766 081</b>	<b>240 555 825</b>	<b>454 804 446</b>
<b>Total Charges Directes d'Exploitation</b>	-	-	<b>1 140 750</b>	<b>3 836 250</b>	<b>9 834 750</b>	<b>21 255 300</b>	<b>34 862 400</b>
<b>Marge Directe d'Exploitation</b>	-	<b>863 918</b>	<b>8 913 827</b>	<b>31 600 067</b>	<b>88 931 331</b>	<b>219 300 525</b>	<b>419 942 046</b>
<b>Total coût du local</b>		<b>49 700</b>	<b>71 000</b>	<b>71 000</b>	<b>71 000</b>	<b>71 000</b>	<b>71 000</b>
<i>Salaire brut personnel R&amp;D</i>	681 900	789 804	879 270	960 399	1 001 280	1 028 100	1 084 941
<i>(+ charges patronales et taxes)</i>	124 310	143 981	160 291	175 081	412 828	423 886	447 321
<i>Salaire brut personnel non R&amp;D</i>	497 300	1 078 410	2 199 394	4 054 582	7 400 176	7 893 600	8 030 880
<i>(+ charges patronales et taxes)</i>	213 424	454 343	917 625	1 683 517	3 063 408	3 267 177	3 324 477
<b>Total coût des employés</b>	<b>1 516 935</b>	<b>2 466 538</b>	<b>4 156 580</b>	<b>6 873 579</b>	<b>11 877 692</b>	<b>12 612 763</b>	<b>12 887 619</b>
<b>Total autres achats et charges externes</b>	<b>30 050</b>	<b>34 740</b>	<b>130 662</b>	<b>282 124</b>	<b>725 232</b>	<b>1 717 482</b>	<b>3 218 186</b>
<b>Total des coûts de marketing</b>	-	-	<b>190 000</b>	<b>380 000</b>	<b>1 340 000</b>	<b>1 990 000</b>	<b>2 845 000</b>
<b>Total des charges indirectes d'exploitation</b>	<b>1 546 985</b>	<b>2 550 978</b>	<b>4 548 242</b>	<b>7 606 703</b>	<b>14 013 924</b>	<b>16 391 245</b>	<b>19 021 805</b>
<b>Excédent Brut d'Exploitation</b>	-	<b>1 546 985</b>	<b>4 365 584</b>	<b>23 993 364</b>	<b>74 917 407</b>	<b>202 909 281</b>	<b>400 920 241</b>
<b>Total DAO/DAP</b>	56 664	173 004	226 803	355 348	481 958	650 007	795 083
<b>Résultat d'Exploitation</b>	-	<b>1 603 648</b>	<b>4 138 782</b>	<b>23 638 017</b>	<b>74 435 449</b>	<b>202 259 273</b>	<b>400 125 158</b>
<b>Résultat Courant Avant Impôts</b>	-	<b>1 603 648</b>	<b>4 138 532</b>	<b>23 637 767</b>	<b>74 435 222</b>	<b>202 259 096</b>	<b>400 125 030</b>
(-) Impôt sur les bénéfices				6 991 353	20 836 907	56 627 591	112 030 053
(+) Crédit d'impôts recherche obtenu	249 005	122 938	302 288	336 993	418 530	433 434	451 667
<b>Résultat net</b>	-	<b>1 354 644</b>	<b>4 440 820</b>	<b>16 983 407</b>	<b>54 016 846</b>	<b>146 064 939</b>	<b>288 546 645</b>
<b>Total des charges salariales R&amp;D</b>	806 210	933 785	1 039 561	1 135 480	1 414 108	1 451 986	1 532 262
(+) overheads	282 174	326 825	363 846	397 418	494 938	508 195	536 292
<b>Total de la R&amp;D externalisée (capex)</b>	66 667	486 027	66 464	209 384	166 102	173 834	181 941
<b>Dépenses de R&amp;D</b>	<b>1 155 051</b>	<b>1 746 637</b>	<b>1 469 871</b>	<b>1 742 282</b>	<b>2 075 147</b>	<b>2 134 014</b>	<b>2 250 495</b>

Compte tenu du risque spécifique d'une start-up en comparaison aux sociétés benchmarkées, nous considérons qu'un niveau de 50% de décôte doit être pratiqué et ainsi le multiple devient  $51,35 * 25\% = 12,83$ . Ce multiple appliqué à la valeur d'EBITDA de 2027 correspond alors à la valeur en 2027 de la société selon cette méthode soit :  $23\ 993\ k * 12,83 = 307\ 830\ k€$  ce qui en valeur actuelle correspond à  $307\ 830 / (1+27\%)^3 = 150\ 883\ k€$ . Ce montant doit également être retraité par un abattement (80%) pour prendre en compte la maturité relative du projet soit une valeur d'entreprise de 30 176 k€.

Alain KAISER – [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com) Tél : 0669581115

## Conclusion sur la valeur de la Société XVALUATOR

Sur la base des hypothèses et à la date du présent rapport, sous réserve des données fournies et du respect des prévisionnels, nous sommes d'avis que la valeur de la société s'élèverait à une valeur comprise entre 30 m€ et 37 m€ si les performances de XVALUATOR en termes de croissance et de niveau d'activité atteignent celles prévues dans les hypothèses du BP.

## Evaluation juridique et technique des Brevets

### Evaluation juridico-technique du Brevet :

Le Brevet constitue un droit de propriété intellectuelle et à ce titre sa valeur dépend étroitement de sa qualité technique mais aussi de la qualité de sa protection juridique. Si la qualité technique est importante et la portée technique large mais que la protection juridique est très faible, le degré d'appropriation sera faible et donc des concurrents pourront utiliser de près ou de loin la technologie. Si le degré de protection est élevé mais que la portée technique ou la qualité de la technologie protégée est faible, alors la valeur du brevet sera également faible car utilisée dans un périmètre de produits ou de procédés étroits et donc apportant de faibles revenus.

Il est donc impératif d'analyser la valeur au regard de ces critères.

Le scoring fondé notamment sur nos analyses permet ainsi de mesurer la validité du Brevet au plan technique et juridique, critères qui influent fortement sur la valeur économique. Voici la description et les éléments juridiques du Brevet à ce jour :

← À propos d'Espacenet Autres services en ligne de l'OEB

Recherche
Liste de résultats
★ Ma liste de brevets (0)
Historique des requêtes
Paramètres
Aide

FR3054904 (A3)

**Données bibliographiques**

Description

Revendications

Mosaïque

Document original

Documents cités

Documents citant

Situation juridique INPADOC

Famille de brevets INPADOC

## Données bibliographiques: FR3054904 (A3) — 2018-02-09

★ Ma liste de brevets
→ FR Registre
🚩 Signaler une erreur
🖨 Imprimer

---

### PROCEDE DE TRAITEMENT DES INFORMATIONS NUMERIQUES CONSISTANT A COLLECTER DES INFORMATIONS PROVENANT D'UNE PLURALITE DE SYSTEME D'INFORMATIONS

<b>Signet</b>	FR3054904 (A3) - PROCEDE DE TRAITEMENT DES INFORMATIONS NUMERIQUES CONSISTANT A COLLECTER DES INFORMATIONS PROVENANT D'UNE PLURALITE DE SYSTEME D'INFORMATIONS
<b>Inventeur(s)</b>	PAUN FLORIN [FR]; VAILEANU PAUN INGRID [FR] ±
<b>Demandeur(s)</b>	XVALUATOR [FR] ±
<b>Classification:</b>	- internationale <b>G06F17/40; G06F19/28</b> - coopérative <b>G06Q50/01 (EP)</b>
<b>Numéro de demande</b>	FR20160057516 20160803
<b>Numéro(s) de priorité:</b>	FR20160057516 20160803
<b>Également publié en tant que:</b>	📄 <a href="#">FR3054904 (B3)</a>

### Abrégé pour FR3054904 (A3)

Traduire ce texte en i

Sélectionner la langue
↔
patenttranslate
powered by EPO and Google

La présente invention concerne un procédé de traitement des informations numériques consistant à collecter des informations provenant d'une pluralité de système d'informations tels que des réseaux sociaux, lesdites informations présentant un format pour l'enregistrement de paramètres d'évaluation sélectionnés par les utilisateurs desdits systèmes d'informations, le procédé comportant en outre des étapes d'association de chaque utilisateur à une typologie ou catégorie avec une pondération, et de spécification par chaque évaluateur d'un paramètre de pondération de l'avis de chaque catégorie et typologie des évaluateurs, le procédé comportant l'enregistrement de 4 à 8 critères et l'association pour chacun desdits 8 critères du poids en pourcentage d'importance de chaque question pour le résultat final. Elle concerne aussi une plateforme pour mettre en œuvre ce procédé.

→ Qu'entend-on par "texte de haute qualité en fac-similé" ?

→ Que signifient les codes A1, A2, A3 et B après un numéro de publication ?

→ Que se passe-t-il si je clique sur "Dans ma liste de brevets" ?

→ Que se passe-t-il si je clique sur le bouton "Registre" ?

→ Pourquoi certaines options de la barre d'outils sont-elles désactivées pour des documents spécifiques ?

→ Comment marquer cette page à l'aide d'un signet ?

→ Pourquoi une liste de documents apparaît-elle parfois sous le titre "Également publié en tant que", et quels sont ces documents ?

→ Pourquoi trouve-t-on parfois l'abrégé d'un document correspondant ?

→ Que se passe-t-il si je clique sur le bouton rouge "patent translate" ?

→ Qu'est-ce que le dossier mondial ?

Sitemap
Accessibilité
Adresse bibliographique
Conditions d'utilisation
Dernière mise à jour: 26.08.2019
Worldwide Base de données
6.3.5.00.1; 93p

Ajouter à l'historiqueNotice **FR3054904**

Statut en France

**PROCEDE DE TRAITEMENT DES INFORMATIONS NUMERIQUES CONSISTANT A COLLECTER DES INFORMATIONS PROVENANT D'UNE PLURALITE DE SYSTEME D'INFORMATIONS**

DESCRIPTION

DOCUMENTS

N° et date de publication de la demande	FR3054904 - 2018-02-09 (BOPI 2018-06)
Type de la demande	A3
N° et date de dépôt	FR1657516 - 2016-08-03
N° et date de priorité	FR1657516 - 2016-08-03
Classification CIB	G06F 17/40
Classification CPC	G06Q 50/01
Famille de brevets	FR3054904A3

**Abrégé**

La présente invention concerne un procédé de traitement des informations numériques consistant à collecter des informations provenant d'une pluralité de système d'informations tels que des réseaux sociaux, lesdites informations présentant un format pour l'enregistrement de paramètres d'évaluation sélectionnés par les utilisateurs desdits systèmes d'informations, le procédé comportant en outre des étapes d'association de chaque utilisateur à une typologie ou catégorie avec une pondération, et de spécification par chaque évaluateur d'un paramètre de pondération de l'avis de chaque catégorie et typologie des évaluateurs, le procédé comportant l'enregistrement de 4 à 8 critères et l'association pour chacun desdits 8 critères du poids en pourcentage d'importance de chaque question pour le résultat final. Elle concerne aussi une plateforme pour mettre en œuvre ce procédé.

**INTERVENANTS****Demandeur(s) :****XVALUATOR** - 3 COURS SAINT VINCENT - 92130 ISSY LES MOULINEAUX - FR - N° Siren : 815057310**Titulaire(s) :****XVALUATOR** - 3 COURS SAINT VINCENT - 92130 ISSY LES MOULINEAUX - FR - N° Siren : 815057310**Inventeur(s) :**

PAUN FLORIN - 3 COURS SAINT VINCENT - 92130 ISSY LES MOULINEAUX - FR

VAILEANU PAUN INGRID - 3 COURS SAINT VINCENT - 92130 ISSY LES MOULINEAUX - FR

Brevet PROCEDE DE TRAITEMENT D...



Extrait de data.inpi.fr

Extrait de la base Brevets  
du site DATA INPI  
13 novembre 2024

**Notice n° FR3054904**

Titre :	PROCEDE DE TRAITEMENT DES INFORMATIONS NUMERIQUES CONSISTANT A COLLECTER DES INFORMATIONS PROVENANT D'UNE PLURALITE DE SYSTEME D'INFORMATIONS
N° et date de publication de la demande :	FR3054904 - 09/02/2018 (BOPI <a href="#">2018-06</a> )
Type de la demande :	A3 <span style="float: right; border: 1px solid black; padding: 2px 5px;">Télécharger</span>
N° et date de dépôt :	FR1657516 - 03/08/2016
N° et date de priorité :	FR1657516 - 03/08/2016
Classification CIB :	<a href="#">G06F 17/40</a>
Classification CPC :	<a href="#">G06Q 50/01</a>
Famille de brevets :	<a href="#">FR3054904A3</a>
Abrégé :	La présente invention concerne un procédé de traitement des informations numériques consistant à collecter des informations provenant d'une pluralité de système d'informations tels que des réseaux sociaux, lesdites informations présentant un format pour l'enregistrement de paramètres d'évaluation sélectionnés par les utilisateurs desdits systèmes d'informations, le procédé comportant en outre des étapes d'association de chaque utilisateur à une typologie ou catégorie avec une pondération, et de spécification par chaque évaluateur d'un paramètre de pondération de l'avis de chaque catégorie et typologie des évaluateurs, le procédé comportant l'enregistrement de 4 à 8 critères et l'association pour chacun desdits 8 critères du poids en pourcentage d'importance de chaque question pour le résultat final. Elle concerne aussi une plateforme pour mettre en œuvre ce procédé.

**INTERVENANTS**

XVALUATOR - 3 COURS SAINT VINCENT - 92130 ISSY LES MOULINEAUX - FR - N° Siren : 815057310

Déposant :

**Scoring qualitatif selon des critères spécifiques aux brevets**

La valeur du Brevet étant intrinsèquement liée à la qualité du monopôle qu'il procure à son détenteur puisqu'il permet d'interdire l'exploitation de la technologie protégée par les tiers, pour l'ensemble des critères retenus dans notre analyse, nous avons procédé à une appréciation de la qualité juridique, et de la qualité technique selon les critères suivants :

- a. Validité intrinsèque : correspond à l'analyse des qualités du Brevet en termes de description et de rédaction ;

- b. Validité extrinsèque : correspond à l'analyse des potentiels d'antériorités (mais nous n'avons pas procédé à une analyse d'antériorité) ;
- c. Portée technique : correspond à l'étendue technique de protection du Brevet.

Le scoring fondé notamment sur nos analyses permet ainsi de mesurer la validité du Brevet au plan technique et juridique, critères qui influent fortement sur la valeur économique des demandes de brevet. Nous n'avons pas examiné de façon approfondie le critère de dépendance relativement aux brevets de tiers, et le Rapport de Recherche peut donner les moyens d'apprécier ces critères. La portée géographique étant de 1 car le potentiel de dépôt du Brevet sur le seul pays France mais le BP est en adéquation avec ce périmètre pour couvrir la totalité du marché de l'exploitation de la technologie.

### **Analyse juridique et technique des Brevets**

Il y a lieu d'apprécier tout d'abord la qualité juridique du dBrevet et de vérifier si des événements seraient susceptibles de remettre en question l'existence des droits.

Ces événements sont de cinq ordres :

- L'existence matérielle des droits ;
- La validité de la protection ;
- La validité au regard des droits détenus par les tiers
- La portée technique ;
- L'étendue de la protection.

Nous procédons selon une analyse éprouvée et usuelle dans la pratique de la validité du Brevet. Pour l'ensemble des critères retenus dans notre analyse, nous avons procédé à une appréciation de la qualité juridique, et de la qualité technique selon les critères suivants :

1. Validité intrinsèque : correspond à l'analyse des qualités du Brevet en termes de description et de rédaction ;
2. Validité extrinsèque : correspond à l'analyse des potentiels d'antériorités (mais nous n'avons pas procédé à une analyse d'antériorité) ;
3. Portée technique : correspond à l'étendue technique de protection du Brevet
4. Portée géographique ;
5. Liberté d'exploitation.

**Analyse juridico-technique du Brevet :**

Nous observons que le poids du risque pesant spécifiquement sur le Brevet dans son ensemble est négligeable par rapport aux risques pesant sur les autres actifs. Ces risques qui sont en général liés aux risques juridiques sont désormais très faibles.

***Conclusion sur les forces et faiblesses de la protection du Brevet***

A ce stade, nous considérons que le Brevet confère une protection forte, la demande a été délivrée sans difficultés de procédures ni aucune revendication ou oppositions de tiers.

Par ailleurs, en 2024 le brevet a été mentionné par des publications scientifiques qui confirment l'intérêt et la valeur de ce brevet et de l'innovation Xvaluator en tant qu'innovation générique et au plan technique et scientifique (voir annexe).

**Benchmarks**

Nous devons procéder à des recherches de benchmarks sans trouver cependant de comparables spécifiques au Brevet et nous avons analysé des taux de redevances pratiqués dans le domaine en général et retenu un taux de redevance en adéquation avec ces benchmarks.

**Statistiques de benchmarks du domaine**

Les mots clefs issus de la technologie sont les suivants :

- Procédés de traitement d'informations numériques
- Systems d'informations
- Réseaux sociaux
- Plateforme informatique

Nous n'avons obtenu aucuns résultats des recherches de benchmarks, pas plus que lors de la précédente évaluation.



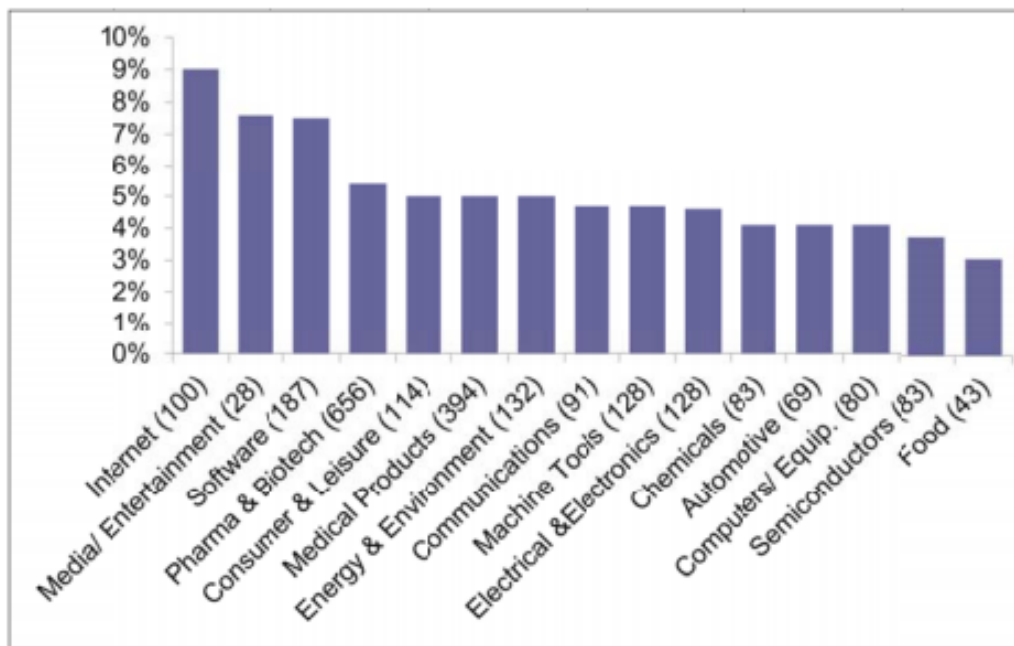
Nous n'avons trouvé aucun contrat qui ressorte de la recherche qui soit applicable à notre cas. De fait nous préférons déterminer le taux de marché sur la base d'analyses plus génériques car les technologies benchmarkées sont trop spécifiques et aucune ne se rapproche du brevet. Les taux de redevances vont être approchés avec des méthodes différentes sur la base de sources autres et d'une analyse des fonctions dans l'entreprise exploitante.

## Statistiques génériques de benchmarks du domaine

Voici les statistiques générales sur le domaine concerné par la technologie selon plusieurs sources qui permettent d'estimer ce taux de redevance.

### Statistiques de benchmark

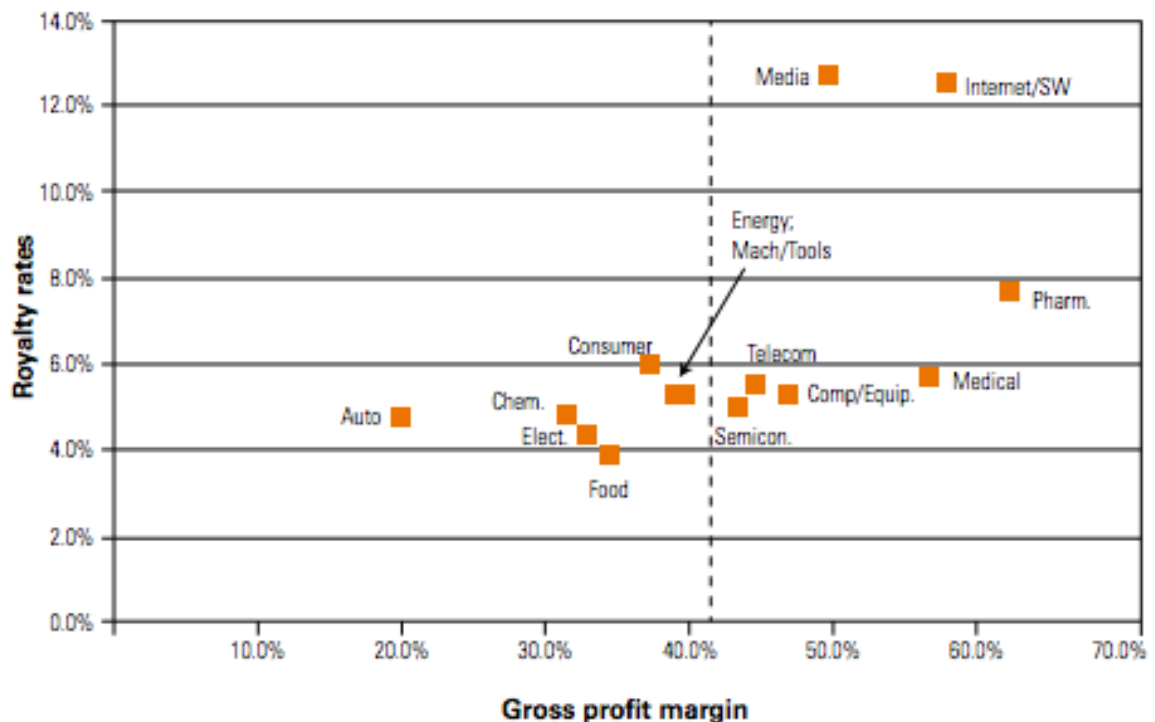
Les sources statistiques génériques indiquent que la plupart des taux relatifs à des technologies tournent autour de 5 à 7%.



Source: Analysis Group, as quoted by Parr, R. in 'Royalty Rates for Licensing IP'

[http://brandfinance.com/images/upload/ip\\_valuation\\_royalty\\_rates.pdf](http://brandfinance.com/images/upload/ip_valuation_royalty_rates.pdf)

Une autre étude menée par KPMG fait ressortir un taux de redevance pour l'industrie de l'ordre de 12% :



Sources: Authors' calculation based on RoyaltySources and CompuStat Research Insight CD-ROM, December 2007

<https://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/gvi-profitability-v6.pdf>

Le taux choisi ressort à un niveau de 7%, ce taux de 7% est parfaitement raisonnable compte tenu de la qualité du procédé breveté et de sa portée.

**L'ensemble de ces sources confirme un taux de l'ordre de 7%, pour le Brevet.**

## Méthode des redevances actualisées

La méthode des redevances actualisées permet de calculer sur la base d'un taux de redevance appliqué au chiffre d'affaires réalisé grâce au Brevet, la valeur de celui-ci.

La méthode de travail a été reconnue par la jurisprudence et la doctrine comme la mieux adaptée à l'évaluation des titres de propriété industrielle par le Commissaire du Gouvernement Mr RACINE (CE du 12-01-1990 N° 57754).

Cette jurisprudence établit le bien fondé d'une méthode consistant à :

- évaluer les besoins du marché,
- déterminer le prix de vente des produits incluant les droits de propriété industrielle,
- évaluer la part de marché pouvant être conquise par une entreprise ayant acquis les droits en question,
- fixer un taux de redevance raisonnable pour la durée de protection, le taux variant selon la qualité des droits,
- actualiser à la date de cession la valeur de ces redevances futures,
- enfin, pratiquer sur le chiffre ainsi obtenu, un abattement variant en général entre 50 et 60%, justifié par le fait qu'en percevant un prix forfaitaire prédéterminé, le cédant échappe aux aléas techniques et économiques liés à l'exploitation des droits. Attention, cet abattement n'a plus lieu d'être lorsque l'on pratique une actualisation prenant en compte tous les risques dans un taux d'actualisation, puisque par définition tous les risques sont inclus dans le calcul de la valeur actualisée.

Le Commissaire du Gouvernement a ainsi consacré la méthode des redevances actualisées.

### *Méthode de calcul*

Nous évaluons le Brevet à partir de l'actualisation des redevances prévisionnelles qui seraient versées en cas de licence, calculées selon le chiffre d'affaires anticipé. La formule présente la forme suivante :

$$V = \sum_{j=1}^n (Q_j * PV_j * r) / (1 + \beta)^j$$

Avec:

---

**Confidentiel**

$Q_j$  = Ventes prévisionnelles en volume de l'année  $j$ .

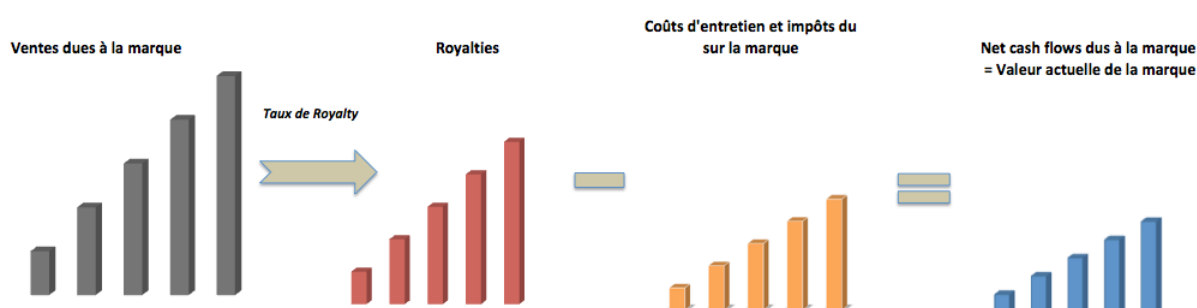
$PV_j$  = Prix de vente hors taxe en euro courants, prévu pour l'année  $j$ .

$r$  = Taux de redevances.

$\beta$  = Taux d'actualisation.

$n$  = Durée prévisionnelle d'exploitation du droit.

Voici la présentation schématique de la méthode :



### Chiffres d'affaires prévisionnels

Le CA prévisionnel est issu du BP indiqué ci-dessus.

### Coûts d'entretien du Brevet

Le Brevet doit être entretenu pour bénéficier de la protection juridique. Nous introduisons donc dans le calcul un coût qui est ramené à une dépense annuelle moyenne. Cette dépense est indiquée dans le tableau de calcul du cash-flow ci-dessous dans la ligne « Patent maintenance costs » pour des montants selon les années de 1,5 k€/an correspondant au maintien de la protection juridique.

### Hypothèses d'activité

Le BP est prévu selon une hypothèse d'activité, qui correspond à une activité autonome qui fait appel à des financements importants pour le développement des codes de la plateforme et des activités d'expansion commerciale. Mais on doit considérer que le Brevet n'est pas étendu à l'étranger mais déposé seulement en France.

### Résultats

L'ensemble des hypothèses ci-dessus permet de calculer selon la formule des redevances actualisées et deux estimations de la valeur actuelle des Brevets à la date de notre évaluation.

PATENT EVALUATION	03-août-16													02-août-36	
	Increase rate	Base	267% 182% 145% 5% 5% 5% 5% 5% 5%												5%
Years	Marchés visés au BP														
Rang de l'année (in k€)		2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	
Revenues		0	0	9 450	34 650	97 650	239 400	453 600	476 280	500 094	525 099	551 354	578 921	607 867	
attrition		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Revenues from French market	20%	-	-	1 890	6 930	19 530	47 880	90 720	95 256	#####	#####	#####	#####	121 573	
Revenues from exploitation of the evaluated technology		0	0	1 890	6 930	19 530	47 880	90 720	95 256	100 019	105 020	110 271	115 784	121 573	
Royalty rate	8,00%														
Royalties		0	0	151	554	1 562	3 830	7 258	7 620	8 002	8 402	8 822	9 263	9 726	
Patent maintenance costs		-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	
Revenues before taxes		-2	-2	150	553	1 561	3 829	7 256	7 619	8 000	8 400	8 820	9 261	9 724	
Investissements à Réaliser															
Cash Flow from royalties		-2	-2	150	553	1 561	3 829	7 256	7 619	8 000	8 400	8 820	9 261	9 724	
time left over the year		0,08												0,666666667	
discount rate	26,83%														
Discounted revenues		-	(0)	(1)	73	214	476	920	1 374	1 138	942	780	646	535	443
<b>Estimated value for patents before taxes</b>		<b>7 538,8</b>													
<b>Tax rate : 25%</b>		<b>25,0%</b>													
<b>Taxes</b>		<b>1 885</b>													
<b>Estimated value for patents after taxes</b>		<b>5 654,1</b>													

Alain KAISER – [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com) Tél : 0669581115

## Conclusion sur la valeur du Brevet

La valeur estimée du Brevet à la date de ce rapport, en tenant compte des risques est de 5 654k€ selon les hypothèses ci-dessus (le brevet ne couvrant que le périmètre France). Afin de prendre en compte la maturité globale du projet et son impact sur la valeur de la plateforme, il est nécessaire de prendre en compte un abattement qui est estimé à 50% (Brevet déposé et délivré mais non exploité sur le marché), soit une valeur de 2 827 k€.

## Evaluation de la Plateforme et des Codes

### Evaluation juridico-technique des Codes :

Les codes et algorithmes développés dans les Codes constituent également un droit de propriété intellectuelle à partir du moment où ils respectent d'après la jurisprudence en la matière, certains critères. Le code source est considéré comme original, et donc protégeable par droit d'auteur, si les conditions suivantes sont remplies :

- son auteur l'a marqué de son apport intellectuel,
- il a réalisé pour ce faire un effort personnalisé allant au-delà de la simple mise en œuvre d'une logique automatique et contraignante, et
- la matérialisation de cet effort réside dans une structure individualisée.

Nous avons pu constater que des dépôts séquestres ont été effectués mais nous n'avons pas pu mesurer l'importance de ceux-ci, ni vérifier si les conditions juridiques ci-dessus sont bien remplies. Cependant, la qualité des intervenants et concepteurs, les validations des experts techniques permettent d'assurer que la Plateforme a été conçue de façon originale. Nous avons également pu vérifier que des cessions de droits d'auteurs sur les Codes ont été réalisés mais nous n'avons pas pu vérifier si tous les codes ont été appropriés par XVALUATOR, mais la Présidente de XVALUATOR nous a indiqué que tous les Codes appartenaient à la société et tous les contributeurs aux Codes ont cédé leurs droits.

Nous comprenons que l'essentiel de la plateforme sera développé entre 2021 et 2024, ils ont donc à priori une valeur significative commercialement la plateforme existe et a largement dépassé la preuve du concept, et a atteint sa version exploitable commercialement ce qui fait que l'on peut

Alain KAISER – [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com) Tél : 0669581115

utiliser la méthode des redevances actualisées. Les paramètres sont ceux indiqués dans notre tableau de calcul :



PLATEFORM EVALUATION		03-août-16																
Increase rate		Base																
		267% 182% 145% 5% 5% 5% 5% 5% 5% 5% 5% 5% 5% 5%																
		Marchés visés au BP																
Years		2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	
Rang de l'année (in k€)		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Revenues		0	0	9 450	34 650	97 650	239 400	453 600	476 280	500 094	525 099	551 354	578 921	607 867	638 261	670 174	703 682	
attrition	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Revenues from all markets	100%	-	-	9 450	34 650	97 650	239 400	453 600	476 280	500 094	525 099	551 354	578 921	607 867	638 261	670 174	703 682	
Revenues from exploitation of the evaluated technology		0	0	9 450	34 650	97 650	239 400	453 600	476 280	500 094	525 099	551 354	578 921	607 867	638 261	670 174	703 682	
Royalty rate	14,00%																	
Royalties		0	0	1 323	4 851	13 671	33 516	63 504	66 679	70 013	73 514	77 190	81 049	85 101	89 357	93 824	98 516	
Patent maintenance costs		-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	
Revenues before taxes		-2	-2	1 322	4 850	13 670	33 515	63 503	66 678	70 012	73 512	77 188	81 047	85 100	89 355	93 823	98 514	
Investissements à Réaliser																		
Cash Flow from royalties		-2	-2	1 322	4 850	13 670	33 515	63 503	66 678	70 012	73 512	77 188	81 047	85 100	89 355	93 823	98 514	
time left over the year		0,08															59%	
discount rate	26,83%																	
Discounted revenues		-	(0)	(1)	648	1 874	4 165	8 052	12 029	9 959	8 245	6 825	5 651	4 678	3 873	3 206	2 654	1 294
<b>Estimated value for platform before taxes</b>	<b>73 152,4</b>																	
<b>Tax rate : 25%</b>	<b>25,0%</b>																	
<b>Taxes</b>	<b>18 288</b>																	
<b>Estimated value for platform after taxes</b>	<b>54 864,3</b>																	

Alain KAISER – [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com) Tél : 0669581115

## Conclusion sur la valeur de la Plateforme

La valeur estimée de la Plateforme à la date de ce rapport, en tenant compte des risques et du prévisionnel d'exploitation est estimée à de 54 864 k€ selon les hypothèses ci-dessus (la Plateforme étant exploitée sur tous les marchés et couvrant toutes les activités). Afin de prendre en compte la maturité globale du projet et son impact sur la valeur de la plateforme, il est nécessaire de prendre en compte un abattement qui est estimé à 40% (plateforme finalisée mais non testée sur le marché), soit une valeur de 21 946 k€.

## Evaluation des Marques

Les marques n'appartiennent pas à la société XVALUATOR, elles appartiennent aux 2 dirigeants et si on les évalue sur la base d'une hypothèse d'appartenance et d'exploitation par la société elles pourraient atteindre la valeur de :

Alain KAISER – [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com) Tél : 0669581115

TRADEMARKS EVALUATION																
Increase rate		Base	#DIV/0!	#DIV/0!	367%	282%	245%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
Years		2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
<i>(in k €)</i>																
Revenues		0	0	9 450	34 650	97 650	239 400	453 600	476 280	500 094	525 099	551 354	578 921	607 867	638 261	670 174
Attrition technology		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
		0	0	9 450	34 650	97 650	239 400	453 600	476 280	500 094	525 099	551 354	578 921	607 867	638 261	670 174
Royalty rate	2,00%															
Royalties		0	0	189	693	1 953	4 788	9 072	9 526	10 002	10 502	11 027	11 578	12 157	12 765	13 403
maintenance costs		-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0	-2,0
Revenues before taxes		-2	-2	187	691	1 951	4 786	9 070	9 524	10 000	10 500	11 025	11 576	12 155	12 763	13 401
taxes	25,00%			-47	-173	-488	-1 197	-2 268	-2 381	-2 500	-2 625	-2 756	-2 894	-3 039	-3 191	-3 350
Investments																
Cash Flow from royalties		-2	-2	140	518	1 463	3 590	6 803	7 143	7 500	7 875	8 269	8 682	9 117	9 572	10 051
time left over the year																
discount rate	26,83%															
Discounted revenues		(2)	(1)	69	200	446	862	1 289	1 067	883	731	605	501	415	343	284
<b>Estimated value for trademarks</b>	<b>7 693,4</b>															

Ceci dans l'hypothèse d'une appropriation et d'exploitation par la société en fonction du BP prévisionnel.

Comme ces marques n'appartiennent pas à la société il convient de diminuer la valeur de la société d'autant.

Alain KAISER – [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com) Tél : 0669581115

## Evaluation des autres actifs de la société

Il existe d'autres actifs qui vont intervenir dans l'exploitation mais nous ne disposons pas à ce stade des moyens de vérifier leur appartenance à la société.

Voici une approche de la valeur totale répartie selon chaque catégorie d'actif :

k€				
Valo Entreprise		183 977		
WACC / WARA	Taux actif	Valeur	WARA	Annual Return
Goodwill	30,0%	7 000	1,1%	2 100
Workforce	27,0%	5 000	0,7%	1 350
Infrastructure/ modèle juridico-économique chercheurs	27,0%	55 193	8,1%	14 902
Clientèle	27,0%	36 795	5,4%	9 935
Marque	20,0%	7 693	0,8%	1 539
Plateforme logicielle	27,0%	54 864	8,1%	14 813
Brevet	27,0%	5 654	0,8%	1 527
Actifs corporels et financiers	7,0%	1 500	0,1%	105
Contrats	20,0%	10 000	1,1%	2 000
<b>Total</b>		<b>183 700</b>	<b>26,3%</b>	<b>48 271</b>

Hypothèses :

- Les équipes représentent 3 années d'investissement de salaires de l'Année 1
- L'infrastructure équivaut à 30% de la valeur de l'entreprise
- La clientèle vaut 20% de la valeur d'entreprise

Ces hypothèses correspondent à une réalisation du BP et donc à l'hypothèse de réalisation de la levée de fonds en supposant qu'il n'y ait pas de risques ou d'imprévus au-delà de ceux estimés dans ce rapport et que tous les actifs appartiennent à la société.

Mais à ce jour, les Marques n'appartiennent pas à la société et plusieurs actifs n'existent pas encore (Goodwill faible, clientèle non encore constituée, contrats et infrastructure embryonnaire...). Nous devons donc considérer ces éléments et le fait que même si certains actifs comme le Brevet et la Plateforme ont été estimés ci-dessus, cela a été réalisé avec l'hypothèse sous-jacente aux calculs qui considère que les fonds seront levés et que tous les actifs connaîtront une exploitation et une évolution telle que prévue dans le BP. Notre taux d'actualisation prend à priori la mesure des risques d'exploitation mais ne permet pas de prendre en compte notamment les risques liés à la non appropriation des actifs ou aux difficultés de faire monter en puissance et en valeur l'ensemble des actifs.

En reprenant la matrice ci-dessus et en affectant des valeurs prenant en compte les risques à ce jour nous considérons que la valeur se situe à :

Alain KAISER – [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com) Tél : 0669581115

k€  
Valo Entreprise

<b>WACC / WARA</b>	<b>Taux actif</b>	<b>Valeur</b>
Goodwill	30,0%	1 000
Workforce	27,0%	1 500
Infrastructure/ modèle juridico-économique chercheurs	27,0%	1 000
Clientèle	27,0%	1 000
Marque	20,0%	0
Plateforme logicielle	27,0%	21 946
Brevet	27,0%	2 827
Actifs corporels et financiers	7,0%	500
Contrats	20,0%	0
<b>Total</b>		<b>29 773</b>

## Conclusion sur la valeur de la Société XVALUATOR

Sur la base de nos travaux et à la date du présent rapport, sous réserve des hypothèses indiquées ci-dessus, nous sommes d'avis que la valeur de la société s'élève à une valeur de 29 773 k€.

## Annexes

### Annexe 1 Taux d'Actualisation

#### Taux d'Actualisation

Le taux d'actualisation correspond au taux qui permet de ramener des euros du futur en euros d'aujourd'hui. Le taux d'actualisation n'intègre pas seulement l'inflation. Ce taux tient compte du niveau de rémunération qu'une somme investie aurait rapporté dans un autre type d'investissement sans risque (taux libre de risque), par exemple des bons du trésor, et du risque lié au type d'activité dans laquelle on investit. Ce taux doit ainsi refléter le niveau de risque moyen pour l'investissement.

#### *Calcul du coût du capital :*

<b>WACC</b>	
<b>Capital Asset Pricing Model</b>	
Risk Free Rate (OAT)	2,88%
Risk Premium	5,32%
beta	1,11
Specific small entity risks	13,05%
<b>Discount Rate (ss risque spécifique) 21,83%</b>	
Risque spécifique positionnement concurrentiel	5%
<b>Total Discount Rate</b>	<b>27%</b>

#### *Calcul du coût du taux d'actualisation :*

Ces différents éléments de calcul proviennent des sources suivantes :

#### *Calcul du taux libre de risque issu des OAT France Trésor :*

<https://www.aft.gouv.fr/fr/dernieres-adjudications>

## Adjudications d'OAT - Novembre 2024

Pour télécharger l'historique des adjudications d'OAT au format Excel, [cliquez sur ce lien](#).

	OAT 25/11/2034 3,00 %	OAT 25/04/2035 4,75 %	OAT 25/06/2044 0,50 %	OAT 25/05/2055 3,25 %
Date d'adjudication	07/11/2024	07/11/2024	07/11/2024	07/11/2024
Date de règlement	11/11/2024	11/11/2024	11/11/2024	11/11/2024
Volume annoncé*	< 10 500 – 12 500 >			
Volume demandé*	13 769	4 636	3 984	5 710
Volume adjugé*	6 938	2 350	1 195	2 014
ONC après adjudication*	0	0	0	0
Volume total émis*	6 938	2 350	1 195	2 014
Prix limite	97,91 %	113,13 %	57,41 %	90,43 %
Pourcentage adjugé au prix limite	63,30 %	100,00 %	100,00 %	29,14 %
Taux de couverture**	1,98	1,97	3,33	2,84
Prix moyen pondéré	97,94 %	113,15 %	57,45 %	90,48 %
Taux moyen pondéré	3,24 %	3,24 %	3,55 %	3,78 %
Code ISIN	FR001400QMF9	FR0010070060	FR0014002JM6	FR0014000HF4

\* En millions d'euros

\*\* Volume demandé / Volume adjugé

Source : Agence France Trésor

Le détail du calcul est le suivant :

13 novembre 2024

Alain Kaiser

40

Adjudication	Taux
1 OAT 10 ans	3,00%
2 OAT 11 ans	4,75%
3 OAT 2044	0,50%
4 OAT 2055	3,25%
total	11,50%
<b>moyenne</b>	<b>2,875%</b>

Source de calcul du risk premium :

[http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New\\_Home\\_Page/datafile/ctryprem.html](http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/ctryprem.html)

Country and Equity Risk Premiums					
Date of update:	1-Jan-24		4,60%		
Enter the current risk premium for a mature equity market			Yes		
Do you want to adjust the country default spread for the additional volatility of the equity market to get to a country premium?			1,34		
If yes, enter the multiplier to use on the default spread (See worksheet for volatility numbers for selected emerging markets)					
Country	Africa	Moody's rating	Rating-based Default Spread	Total Equity Risk Premium	Country Risk Premium
Congo (Republic of)	Africa	Caa2	9,81%	17,77%	13,17%
Cook Islands	Australia & New Zealand	B1	4,90%	11,18%	6,58%
Costa Rica	Central and South America	B1	4,90%	11,18%	6,58%
Côte d'Ivoire	Africa	Ba3	3,92%	9,86%	5,26%
Croatia	Eastern Europe & Russia	Baa2	2,07%	7,38%	2,78%
Cuba	Caribbean	Ca	13,07%	22,15%	17,55%
Curacao	Caribbean	Baa3	2,39%	7,81%	3,21%
Cyprus	Western Europe	Baa2	2,07%	7,38%	2,78%
Czech Republic	Eastern Europe & Russia	Aa3	0,65%	5,48%	0,88%
Denmark	Western Europe	Aaa	0,00%	4,60%	0,00%
Dominican Republic	Caribbean	Ba3	3,92%	9,86%	5,26%
Ecuador	Central and South America	Caa3	10,90%	19,23%	14,63%
Egypt	Africa	Caa1	8,17%	15,57%	10,97%
El Salvador	Central and South America	Caa3	10,90%	19,23%	14,63%
Estonia	Eastern Europe & Russia	A1	0,77%	5,63%	1,03%
Ethiopia	Africa	Caa2	9,81%	17,77%	13,17%
Fiji	Asia	B1	4,90%	11,18%	6,58%
Finland	Western Europe	Aa1	0,44%	5,18%	0,58%
<b>France</b>	<b>Western Europe</b>	<b>Aa2</b>	<b>0,54%</b>	<b>5,32%</b>	<b>0,72%</b>
Gabon	Africa	Caa1	8,17%	15,57%	10,97%
Georgia	Eastern Europe & Russia	Ba2	3,28%	9,00%	4,40%
Germany	Western Europe	Aaa	0,00%	4,60%	0,00%
Ghana	Africa	Caa3	10,90%	19,23%	14,63%

Confidentiel



Source de calcul du bêta :

[http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New\\_Home\\_Page/datafile/Betas.html](http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/Betas.html)

Date updated:	05-janv-24						YouTube Video explaining estimation choices and process.	
Created by:	Aswath Damodaran, adamodar@stern.nyu.edu							
What is this data?	Beta, Unlevered beta and other risk measures					Western Europe		
Home Page:	<a href="http://www.damodaran.com">http://www.damodaran.com</a>							
Data website:	<a href="https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/data.html">https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/data.html</a>							
Companies in each industry:	<a href="https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/pc/datasets/indname.xls">https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/pc/datasets/indname.xls</a>							
Variable definitions:	<a href="https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/variable.htm">https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/variable.htm</a>							
Do you want to use marginal or effective tax rates in unlevering betas?							Marginal	
If marginal tax rate, enter the marginal tax rate to use							24,71%	
Industry Name	Number of firm	Beta	D/E Ratio	Effective Tax rate	Unlevered bet	Cash/Firm valu	Unlevered beta corrected for cash	HiLo Ris
Reinsurance	4	1,10	20,37%	23,64%	0,95	9,56%	1,05	0,1745
Restaurant/Dining	43	1,25	38,10%	9,31%	0,97	7,60%	1,05	0,3572
Retail (Automotive)	28	1,24	58,05%	13,16%	0,86	13,14%	0,99	0,3649
Retail (Building Supply)	29	1,26	68,63%	19,72%	0,83	7,47%	0,89	0,2997
Retail (Distributors)	116	0,99	51,86%	16,58%	0,71	3,80%	0,74	0,2836
Retail (General)	32	1,08	39,43%	9,57%	0,84	4,94%	0,88	0,3463
Retail (Grocery and Food)	32	1,07	62,75%	16,56%	0,73	7,74%	0,79	0,3772
Retail (REITs)	33	0,96	144,16%	4,22%	0,46	7,07%	0,50	0,1860
Retail (Special Lines)	111	1,53	21,25%	10,55%	1,32	7,74%	1,43	0,4112
Rubber& Tires	8	1,10	43,77%	14,93%	0,82	9,23%	0,91	0,2771
Semiconductor	40	1,40	13,94%	4,57%	1,27	5,57%	1,34	0,5194
Semiconductor Equip	22	1,73	2,28%	11,85%	1,70	2,27%	1,74	0,4010
Shipbuilding & Marine	62	0,92	37,32%	8,62%	0,72	13,87%	0,83	0,3433
Shoe	10	1,27	25,27%	13,39%	1,06	3,92%	1,11	0,2976
<b>Software (Entertainment)</b>	<b>56</b>	<b>1,30</b>	<b>8,71%</b>	<b>7,87%</b>	<b>1,22</b>	<b>1,77%</b>	<b>1,24</b>	<b>0,4486</b>
<b>Software (Internet)</b>	<b>28</b>	<b>1,22</b>	<b>31,00%</b>	<b>8,38%</b>	<b>0,99</b>	<b>2,08%</b>	<b>1,01</b>	<b>0,4111</b>
<b>Software (System &amp; Application)</b>	<b>339</b>	<b>1,08</b>	<b>7,45%</b>	<b>7,89%</b>	<b>1,02</b>	<b>5,33%</b>	<b>1,08</b>	<b>0,4218</b>
Steel	59	1,04	45,10%	12,84%	0,78	22,65%	1,00	0,3490
Telecom (Wireless)	12	0,74	178,94%	19,42%	0,32	7,81%	0,34	0,2867
Telecom. Equipment	54	0,93	23,72%	8,02%	0,79	13,93%	0,92	0,4294
Telecom. Services	64	0,85	112,00%	12,25%	0,46	4,11%	0,48	0,3089
Tobacco	6	0,55	74,59%	17,67%	0,35	4,42%	0,37	0,2122
Transportation	101	0,97	25,82%	13,99%	0,81	4,47%	0,85	0,3454
Transportation (Railroads)	7	0,91	82,25%	16,26%	0,56	16,59%	0,67	0,2203
Trucking	6	1,09	57,24%	21,63%	0,76	4,76%	0,80	0,2388
Utility (General)	16	0,89	109,55%	19,61%	0,49	12,24%	0,55	0,1943
Utility (Water)	12	0,76	110,21%	9,59%	0,42	1,66%	0,42	0,2015
Total Market	6971	1,00	82,17%	11,57%	0,62	16,02%	0,74	0,3588
Total Market (without financials)	6134	1,02	36,25%	11,41%	0,80	6,55%	0,86	0,3679

3,33  
1,11

Risque additionnel start-up :

Le risque spécifique lié à des structures de PME ou de start-up est estimé à un taux d'actualisation de 17,4% supplémentaires avant impôt.

Pay(s)	Prime de taille (% par an)	Période
Europe	17,40%	1974-2000
France	10,80%	1977-1988
Allemagne	5,88%	1954-1990
Pays-Bas	1,56%	1973-1995
Espagne	6,72%	1963-1982
Royaume-Uni	14,2%	1971-1997

Source: Van Dijk, M.A., A Review of the Size Effect in Equity Returns, Journal of Banking & Finance, 2011, vol. 35

Ainsi le taux de taux d'actualisation retenu comme base pour l'actualisation est de 26,83%.

## Annexe 2 Lettres d'intérêt

Voici quelques exemples d'intérêts portés à cette innovation :

Nom	Date de modification	Taille	Type
Annexe.Lettre.BNPParibas.pdf	aujourd'hui à 15:51	68 ko	Document PDF
Annexe.lettre.federation.villes.pdf	aujourd'hui à 15:51	218 ko	Document PDF
Lettre.Atemis.pdf	aujourd'hui à 15:51	126 ko	Document PDF
Lettre.Gilles.Lucato.Occitanie.docx	aujourd'hui à 15:51	14 ko	Micros...(docx)
Lettre.IME.pdf	aujourd'hui à 15:51	434 ko	Document PDF
Lettre.Issy.2024.pdf	aujourd'hui à 15:51	62 ko	Document PDF
Lettre.Maire.Toulouse.Sommet.Europeen.pdf	aujourd'hui à 15:51	221 ko	Document PDF
Lettre.Moovjee.pdf	aujourd'hui à 15:51	145 ko	Document PDF
Lettre.Pole.Finance.innovation.2024.pdf	aujourd'hui à 15:51	61 ko	Document PDF

## Annexe 3 Publications scientifiques relatives à la technologie

PAU 09] PAUN, F., RICHARD, P., « Rôle des outils collaboratifs dans la réduction et la compensation des asymétries relatives au processus de transfert de technologie; étude de cas sur la nouvelle politique Onera–PME 1», <https://www.cairn.info/revue-marche-et-organisations-2009-3-page-59.htm>, Marché et organisations, N° 10, 2009.

[PAU 11] PAUN, F., « Demand Readiness Level" (DRL). A new tool to hybridize Market Pull and Technology Push approaches: Evolution of practices and actors of eco-innovation, HAL-SHS - Sciences de l'Homme et de la Société », France. Retrieved from <https://coillink.org/20.500.12592/2v9nqk8> on 11 Nov 2024. COI: 20.500.12592/2v9nqk8, <https://ssrn.com/abstract=1763679>, ANR-ERANET Workshop.

8th February, 2011

[PAU 12] PAUN, F., VON TUNZELMANN, N., RICHARD, P., « Asymmetries and dynamic interactive capabilities in technology transfer between ONERA-the French Aerospace Lab TM and SMEs », *Journal of Innovation Economics*, 103-137, nr. 9, 2012 : <https://shs.cairn.info/revue-journal-of-innovation-economics-2012-1-page-103?lang=fr>

[PAU 12] PAUN, F., « The Demand Readiness Level Scale as New Proposed Tool to Hybridise Market Pull with Technology Push Approaches in Technology Transfer Practices ». In: Audretsch, D., Lehmann, E., Link, A., Starnecker, A. (eds) *Technology Transfer in a Global Economy. International Studies in Entrepreneurship*, vol 28. Springer, Boston, MA. [https://doi.org/10.1007/978-1-4614-6102-9\\_18](https://doi.org/10.1007/978-1-4614-6102-9_18)

[PAU 13] PAUN, F., « Technology Push and Market Pull Entrepreneurship », dans Carayannis E. (Ed.) *Encyclopedia of Creativity, Invention, Innovation and Entrepreneurship*, Springer, 2013 : Technology push and market pull entrepreneurship

[PAU 13] PAUN, F., VAILEANU, I., « Technological Entrepreneurship and Asymmetries », dans Carayannis E. (Ed.) *Encyclopedia of Creativity, Invention, Innovation and Entrepreneurship*, 2013, p. 224-229, 2013. [https://link.springer.com/referenceworkentry/10.1007/978-1-4614-3858-8\\_248](https://link.springer.com/referenceworkentry/10.1007/978-1-4614-3858-8_248)

[PAU 14] PAUN, F., « J'innove donc je suis!: Visionnaires du XXI<sup>e</sup> siècle », <https://www.fnac.com/a6866964/Florin-Paun-J-innove-donc-je-suis>

[PAU 13] PAUN, F., « Technological Entrepreneurship and Asymmetries ». In: Carayannis, E.G. (eds) *Encyclopedia of Creativity, Invention, Innovation and Entrepreneurship*. Springer, New York, NY. [https://doi.org/10.1007/978-1-4614-3858-8\\_248](https://doi.org/10.1007/978-1-4614-3858-8_248)

Paun, F., Vaileanu, I. (2020). « Technological Entrepreneurship and Asymmetries », In: Carayannis, E.G. (eds) *Encyclopedia of Creativity, Invention, Innovation and Entrepreneurship*. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-15347-6\\_248](https://doi.org/10.1007/978-3-319-15347-6_248)

[PAU 14] PAUN, F., « J'innove donc je suis ! Visionnaires du XXI<sup>e</sup> siècle », 1-202, L'Harmattan, Paris, 2014

[PAU 14] PAUN, F., « Tous entre-preneurs ! : la croissance du XXI<sup>e</sup> siècle à l'heure entrepreneuriale », L'Harmattan, Paris, 2014.

[PAU 18] PAUN, F., « Raccourcir les cycles d'innovation Nouvelles pratiques d'accélération de l'innovation en France dans l'Aérospatial et la Défense : Partage de retour d'expériences collaboratives des Laboratoires de Recherche, Pôles de Compétitivités, Grands Groupes Industriels, PME et ETI », 2018, Paris in Technologie et Innovation :

<https://www.openscience.fr/Raccourcir-les-cycles-d-innovation>; <https://mail.google.com/mail/u/0/#search/pierre.barbaroux%40intradef.gov.fr/KtbxLxgVVFcpKWgHjZRBkpxvHwRxChcwL?projector=1&messagePartId=0.1>; [https://openscience.fr/IMG/pdf/iste\\_techinn18v3n3\\_4.pdf](https://openscience.fr/IMG/pdf/iste_techinn18v3n3_4.pdf), 2018.

[PAU 19] PAUN, F., VAILEANU I., « Brevet Xvaluator », FR3054904A3, 2019. <https://www.aminer.org/search/patent?q=ingrid%20vaileanu&t=b>

[PAU 21] PAUN, F., « Hybridization of Tech-Push and Market-Pull Approaches in Innovation Processes »,

In Book Editor(s):Dimitri Uzunidis, Fedoua Kasmi, Laurent Adatto, First published: 11 June 2021

<https://doi.org/10.1002/9781119832492.ch20>; <http://www.iste.co.uk/data/doc1-2-6-21-09-47-40.pdf>,

2021, <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/9781119832492.ch20>, 2021.

[PAU 22] PAUN, F., O'NEAL, T., VAILEANU, I., CHAUDRON, L., CASTELLTORT, A., LAIRENT, A., GENIER, L., « Nouveau paradigme d'évaluation ouverte de la valeur blockchain grâce aux outils d'agilisation de l'innovation » in Technologie et innovation. Blockchain, open innovation et propriété intellectuelle, volume 7,

2022. <https://www.openscience.fr/Blockchain-open-innovation-et-propriete-intellectuelle-680>

<https://www.openscience.fr/New-paradigm-for-the-open-evaluation-of-a-blockchain->

**[value-through-agilization](#)**

**<https://www.aminer.org/pub/62aco1e25aee126cofadco8c/nouveau-paradigme-d-valuation-ouverte-de-la-valeur-blockchain-gr-ce-aux>**  
(10.21494/ISTE.OP.2022.0824). (hal-03760741)

[PAU 23] PAUN, F., « Qualificative AI Xvaluator Conference » lors du « Sommet Européen à Paris », [www.interviewfrancophone.net](http://www.interviewfrancophone.net), Pole Finance Innovation, Palais Brongniart, le 29 septembre 2023.

[PAU 23] PAUN, F., VAILEANU, I., « Digital Ecosystems for Agilizing Innovation », in « Innovation Ecosystems in the new economic era. Digital revolution and ecological transition » chez Peter Lang, 2023.

[PAU 24] PAUN, F., VAILEANU, I., O'NEAL, T., CHAUDRON, L., « L'intelligence artificielle qualificative (Quai). Quand l'intelligence artificielle intègre toute la diversité de l'esprit critique humain », <https://www.openscience.fr/L-intelligence-artificielle-qualificative-quai-Quand-l-intelligence>, 2024.

[VAI 10] VAILEANU-PAUN, I., « Vers une territorialisation de la valeur des entreprises : les apports de l'économie de la fonctionnalité », 2010.

[VAI 11] VAILEANU-PAUN, I., « Le luxe : une valeur éminemment territorialisée », 2011.

**Annexe 4 CV de l'expert**

CV

KAISER Alain

Expert près la Cour d'Appel de PARIS

Né le 10/04/1959

Tél portable : 06 69 58 11 15

Courriels : [kaisereval@gmail.com](mailto:kaisereval@gmail.com)

Juridiction

Cour d'appel de PARIS (2007)

Compagnie



---

**Confidentiel**

Compagnie des Experts Judiciaires en Finance et Diagnostic

### **Spécialité judiciaire**

Contrefaçons et concurrence déloyale – D-04.02

### **Spécialités Professionnelles**

Evaluations financières de droits de propriété intellectuelle (a réalisé plus de 500 évaluations essentiellement dans le domaine technologique)

Montages juridiques et valorisation financière de la propriété intellectuelle •

Négociations de droits de PI

Licensing de brevets et marques

Gestion des actifs incorporels

Audit et fiscalité de la propriété intellectuelle

### **Formations, diplômes**

DESS Droit de la Propriété Intellectuelle - Université de Grenoble •

DESS Evaluation et Transmission des Entreprises - Université de Lyon •

Maîtrise de Sciences de Gestion et de Sciences économiques – Université de Montpellier •

### **Enseignement**

Professeur associé université Paris Nord – Analyse financière et évaluations de droits de propriété intellectuelle - Master « Management de la propriété intellectuelle ».

COMUNDI – « Stratégies de PI »

IEEPI – « Evaluation financière de la PI » - « Séminaire Licensing du LES ».

### **Fonctions principales - carrière professionnelle**

Associé de FIDAL INNOVATION (société de Conseil en Propriété Intellectuelle) depuis 2011

Président d'Alain KAISER EVALUATIONS, spécialisé en évaluations financières et contentieux de droits de propriété intellectuelle.

Consultant et associé NOVAGRAAF de 2008 à 2009, spécialisé en évaluations de propriété intellectuelle.

Consultant en évaluations et négociations de droits de propriété intellectuelle, Associé et directeur financier BREDEMA société de conseil en propriété industrielle (2003-2008).

Directeur Contrôle de gestion groupe Garnier Ponsonnet Vuillard (1999-2001).

Directeur administratif et financier Packard Bell NEC (1995-1998).

Contrôleur de gestion Caterpillar (1989-1992), Eminence (1984-1987).

Responsable administratif et financier de deux start-up (1987-1989).

Administrateur de T.I.I. (Technology Innovation Information, association luxembourgeoise de la Commission Européenne) (1994-1998).

### **Principaux articles et publications**

**Livre** : « L'Evaluation des droits de propriété industrielle » paru en 2004 chez Lextenso •

**Articles** : Les Nouvelles du LES, la revue DECIDEURS JURIDIQUES (N° 55 p 84 : Contrefaçon : la jurisprudence confirme la désaffectation des PME/PMI pour le brevet/ N° 48 p74 : Fusions acquisitions : Evaluation financière des droits de propriété industrielle/ N°59 p78 : L'évolution du concept de marque : des difficultés à suivre pour l'administration fiscale/ N° 63 p 102 : Contrefaçon : l'optimisation du coût du contentieux),

La Tribune, Les Echos, Economie et Comptabilité (N°232 p26 : Les actifs immatériels enfin reconnus grâce aux IAS/IFRS), Echanges ( N°223 p57 : IAS/IFRS : Alerte sur vos valeurs immatérielles), Option Finance (N° 808 p 40 : Propriété Intellectuelle et valorisation financière), La Revue des Marques (N° 52 p 27 : IAS/IFRS : où sont passés vos marques ?), Lettre de Financement de L'Innovation..., The Handbook of Intellectual Property 2009 (p 460 IP securitization),

**Conférences :** Les Echos HEC INPI « Les Entretiens de Paris » 1<sup>er</sup> juin 2007 « Titrisation », Le Salon de l'Innovation « Evaluation des brevets : méthodes et enjeux », INPI/ATALANTE Rennes « Evaluation des logiciels et des technologies » 14 juin 2008. « Les outils de décision en matière de contentieux de brevets » Conférence NOVAGRAAF Janvier 2009. Conférence -La PI dans tous ses Etats- Toulouse MPI « « L'évaluation de la PI » décembre 2010.

**Associations professionnelles**

LES France,  
SFEV (société française des évaluateurs) et CEJFD (Experts Judiciares)